



Débats dans les départements :

premiers enseignements

L'organisation des débats

- Des débats organisés dans **tous les départements** à l'exception de 2,
- **Largement ouverts** aux parlementaires, élus locaux, associations de consommateurs, de protection de l'environnement,
- Ayant mobilisé environ **5000 personnes**,

- Préparés **en amont** entre les Chambres d'agriculture et les services déconcentrés,
- Salués pour **leur caractère novateur et offensif** sur la PAC,
- Générant une **attente** pour :
 - avoir connaissance de la **synthèse**,
 - être informés de la **suite des négociations**.

Une stratégie partagée

- **Un consensus sur :**

- **l'ouverture** dès 2008 du débat sur la PAC de l'après 2013,

- **les objectifs proposés,**

- le refus du **statu-quo** en 2008 pour le bilan de santé.

- **Des interrogations sur :**

- le **champ** et l'**ampleur** des évolutions, au regard des **perspectives de marchés**,
- l'impact des évolutions sur le **revenu des exploitations**,
- le **calendrier** de mise en œuvre et le rythme de la **progressivité**.

Les priorités proposées

- Globalement, **un accord**, sur :
 - la **régulation des marchés**,
 - les productions à **soutenir**,
 - la réorientation **au sein du premier pilier**.
- Mais des **débats** sur :
 - **les modalités** de mise en oeuvre,
 - **les moyens** à mobiliser.

La régulation des marchés : unanimité

- La préservation des **mécanismes communautaires** avec leur mobilisation en fonction de la conjoncture sur les marchés : **plébiscitée**,
- Le découplage **des aides grandes cultures** : globalement **accepté**,

- Le rejet quasi-total du découplage des **aides animales**.... sauf si, harmonisation des soutiens et prime à l'herbe, dans quelques départements,
- Le maintien des aides couplées pour les **productions spéciales**,
- Des réserves sur la **suppression des quotas laitiers**, toutefois acceptable si contractualisation et mesures spécifiques.

- Un accord sur la **consolidation des interprofessions** mais :
 - une crainte d'un **désengagement de l'Etat**,
 - une interrogation sur la **recevabilité communautaire** du mémorandum.

Les risques climatiques et sanitaires : des questions

- Une majorité pour le **développement de l'assurance récolte** pour les productions végétales ... sans enthousiasme,
 - pour certains : refus **d'un financement** dans le premier pilier... ou un financement dans le cadre du second pilier,
 - pour d'autres : mise en place d'une **assurance obligatoire** financée par un prélèvement sur toutes les aides,

- **un double préalable** : l'amélioration de la DPA, et le maintien des mécanismes de régulation des marchés.
- Une large majorité pour le maintien de **l'indemnisation publique** pour les fourrages,
- Quelques propositions minoritaires pour des **dispositifs plus larges** : assurance revenu, chiffre d'affaires, aides contracycliques.

- Une majorité pour un **fonds sanitaire** :
 - si **responsabilité** de l'Union européenne maintenue pour les crises de grande ampleur,
 - mais plutôt, dans le cadre du **second pilier** pour garantir la participation de l'Etat,
 - avec une minorité de départements **refusant tout cofinancement professionnel**

Une réorientation du premier pilier : accord

- Une très large majorité pour **une réorientation** sur les productions et les territoires fragilisés :
 - globalement **un accord** sur les ovins, le lait en montagne, l'agriculture biologique ...,
 - mais **des interrogations** sur les zones à faible densité laitière hors montagne, l'efficacité du soutien à la bio ...,

- ... et **des demandes** : protéines végétales, signes de qualité, veaux sous la mère, blé dur, productions énergétiques ...,
- Un accord pour doter les **fruits et légumes**,
 - **pour certains**, à travers des dispositifs de **gestion de crise**,
 - **pour d'autres**, à travers **des DPU**,
 - pour d'autres, à travers **des DPU**

- **Des réserves** pour doter les hectares de vignes, notamment les AOC,
- Avec un financement par un **prélèvement sur toutes les aides couplées et découplées**, et une demande de quelques départements sur **toutes les aides du premier et du second pilier**.

- **Mais, des différences fortes** sur les modalités du prélèvement avec une demande largement exprimée de prise en compte des **actifs** et de la **taille de l'exploitation**,
- **Une politique de l'herbe ... partagée dans son objectif :**
 - une demande forte dans les départements d'élevage avec intégration de la PHAE dans le **premier pilier**, mais **une minorité** pour le maintien de la PHAE,
 - pour une prime à l'herbe liée à un **acte de production**,

- financée dans le cadre du **premier pilier** avec une position minoritaire pour le **second pilier**,
- mais, des divergences sur les **hectares éligibles**, les **niveaux de prime**,
- et des interrogations sur les moyens à mobiliser, générant des réserves, voire des oppositions, dans **certains départements**.

Harmonisation des soutiens : pas de consensus

- Un large **rejet** de la **régionalisation**, même si conscience de la nécessité de réduire les écarts,
- Pour des raisons **d'impact** sur le revenu, **de non prise en compte** des actifs et de la taille des exploitations,
- **Sauf** dans les départements méditerranéens, d'élevage, certains départements de l'Ouest et de l'Est.

- **Des modalités différentes** : moyenne régionale ou moyenne nationale,
- Une nette préférence pour **la réorientation** pour réduire les écarts entre les niveaux de soutien,
- Pas de rejet du **plafonnement** mais des propositions de prise en compte des **actifs** et/ou de la **taille des exploitations**.

Renforcement du second pilier : réserves

- **Une unanimité** pour limiter les transferts sur le second pilier,
- **Des priorités** autour de l'ICHN, l'installation, la modernisation.
- **Des demandes d'amélioration du dispositif des MAE.**

Conditionnalité : simplification

- Un **consensus** pour simplifier la conditionnalité, sans remise en cause de son principe,
- Autour d'exigences **moins nombreuses** et **significatives** sur le plan environnemental,
- **Des propositions** sur certification, spécificités locales, réduction des champs contrôlés,

- Pour certains participants aux débats, introduction de **critères sociaux**,
- **Une double demande** d'harmonisation intracommunautaire et de prise en compte dans les échanges avec les pays tiers.

En conclusion

- Un consensus pour aller **au-delà** de la proposition de la Commission, dès 2009,
- Une **demande forte** : la régulation des marchés,
- Malgré diversité, **une majorité** pour :
 - **réorienter** les soutiens par un prélèvement sur toutes les aides du premier pilier,

- en faveur de **certaines productions**, et de certains **territoires**,
 - maintenir **des outils** d'orientation : recouplage de la PMTVA, de la PB,
 - **responsabiliser** plus largement les filières et les agriculteurs.
- **Des questions** sur :
 - l'impact de certains dispositifs assurance,

- **l'ampleur des évolutions** : hectares sans DPU, politique de l'herbe
- **les modalités des prélèvements** : linéarité, ou non, taille des exploitations, actifs...
- Une demande de **progressivité**,

- Une double réserve
 - le renforcement du **second pilier**,
 - la **régionalisation** des aides.